刑案匯覽

刑案匯覽卷二十五

目錄

殺死姦夫

犯姦斷絕後本夫殺死姦婦

獲姦寢息多年本夫復殺姦婦

畏兇隱忍年餘殺死姦夫姦婦

獲姦逃走別處撞遇復行殺死

向妻盤出姦情殺死姦夫姦婦

父撞破姦情告知子殺死姦婦

本夫向妻盤出姦情殺死姦夫

本夫盤出姦情殺死姦婦

本夫聞姦殺死撒潑刃傷之妻

本夫獲姦姦婦跌斃姦夫治罪

本夫盤出姦情殺死妻子三命

妻在姦所獲姦夫殺妻之姦夫

見聞捉姦登時追捕殺死姦夫

非姦所殺死姦婦將姦夫擬徒

本夫見妻與人同坐將妻殺死

毆死護妻之人不知係屬姦夫

本夫遇妻誆誘姦夫至家謀殺

殺死姦夫姦婦並殺姦夫之子

刑案匯覽卷二十五目錄終

刑案匯覽卷二十五

殺死姦夫

湖廣司　查此案歐美成之妾唐氏與歐受受通姦經歐美成於牀下將姦夫歐受受捉獲被唐氏將伊推開致歐受受逃逸歐美成究出姦情經伊妻駱氏及鄰人歐忠堂等勸解唐氏卽乘閒逃出歐美成連夜找尋至次早在屋後山內尋獲唐氏拉回將其兩手捆縛拉至歐受受家捉獲歐受受一併拴縛推入河內溺斃是歐美成在伊妾房內牀下親獲姦夫係

屬姦所獲姦因毆受受等先後逃逸不能當時殺死即逃夜找尋其激於義忿之心並未寢息迫一經尋獲即一併拴縛溺斃其間既無另有起釁別情較之聞姦越日殺死姦婦之案已輕且核與捉姦已離姦所非登時止殺死姦夫者迥別即以殺非登時不得寬予勿論而例內自有姦所捉獲非登時而殺照夜無故入人家律問擬杖徒之條乃該撫將該犯依捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫例擬絞與例不符且毆受受成係毆受受緦麻服伯若寬以義忿殺

追提姦夫無及回家殺死姦婦

姦之宵長爲亂倫卑幼抵命尤未平允應駁令另擬

乾隆五十四年說帖○旋據遵駁改徒題結

查本夫捉姦殺死卑幼比時尚無專例故照凡論

四川司　查例載本夫姦所獲姦登時將姦婦殺死姦夫當時脫逃後被拏獲到官供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫杖八十若姦所獲姦非登時將姦婦殺死姦夫到官供認不諱者將姦夫擬杖一百流三千里本夫杖一百等語此案馮吉沅因與韓玉富之妻韓李氏通姦韓玉富並不知情糊馮吉沅乘韓玉富外出潛至其家與韓李氏在房說笑適韓玉富回

本夫姦所登時殺死姦婦將姦夫擬殺之案本夫既不抵償則姦夫即屬應抵之人如遇減等自應著追埋葬銀兩乾隆二十七年通行

家聽聞踢門進內喊拿將馮吉沅扭住馮吉沅掙脫逃跑韓玉富尾追不及轉回向韓李氏盤出姦情氣忿莫遏將韓李氏毆傷身死投約首驗將馮吉沅獲案供認不諱該督將馮吉沅依本夫姦所獲姦非登時將姦婦殺死姦夫擬流例擬以杖一百流三千里韓玉富擬以杖一百等因咨部本部查本夫捉姦殺死姦婦之案姦夫應否擬抵總以姦婦之被殺是否登時爲斷而被殺之是否登時總以本夫之殺姦有無間斷爲斷今韓玉富目擊伊妻與姦夫馮吉沅在

房說笑當將馮吉沅扭住馮吉沅掙脫逃走韓玉富
因追趕不及轉回向伊妻盤出姦情氣忿莫遏毆傷
伊妻身死是韓玉富毆傷伊妻之時即在盤出姦情
之時而盤出姦情之時即在追趕姦夫無獲之時並
未稍稽須臾實屬姦所獲姦登時而殺自應將姦夫
馮吉沅問擬杖徒俟本夫韓玉富問擬杖八十方與例
意相符乃該督輒因韓玉富追殺姦夫無獲始行殺
死姦婦遽率引殺非登時之例將本夫問擬滿杖姦
夫僅擬滿流是畧本夫義忿之心而轉寬姦夫擬抵

初次獲姦二次
聞姦始殺姦婦

之罪殊未允協罪關生死出入本部未便率覆應令
該督另行按例妥擬具題 道光十二年說帖
江西司 查例載本夫姦所獲姦非登時將姦婦殺
死姦夫到官供認不諱確有實據者將姦夫擬杖一
百流三千里本夫杖一百非姦所獲姦將姦婦殺死
將本夫照已就拘執而擅殺律擬徒姦夫杖一百徒
三年等語此案王桃賴因與謝榮林之妻劉氏在房
續姦被謝榮林撞見王桃賴逃跑謝榮林將劉氏責
打禁絕往來嗣王桃賴探知謝榮林外出潛赴劉氏

房內談笑圖續舊好適謝榮林推開前門回家王桃賴聽聞即開房後小門逃出謝榮林瞥見後門半開劉氏從房內走出形色慌張料有姦私當向劉氏盤知前情謝榮林氣忿取刀砍傷劉氏左額角等處殞命該撫將謝榮林王桃賴依本夫非姦所獲姦將姦婦殺死本夫姦夫擬徒例俱擬滿徒等因咨部本部查王桃賴與劉氏在房行姦被本夫謝榮林撞獲逃跑實屬姦所獲姦迨謝榮林將姦婦責禁後王桃賴復圖續舊適謝榮林外歸王桃賴聽聞逃逸謝榮林

向劉氏盤出姦情用刀將劉氏殺死雖不殺於前此獲姦之時而殺於此次聞姦之後與登時而殺者不同亦應依姦所獲姦非登時殺死姦婦例將姦夫王桃賴問擬滿流本夫謝榮林問擬滿杖乃該撫率引本夫非姦所獲姦將姦婦殺死之例將王桃賴謝榮林俱擬滿徒實屬錯誤案關罪名出入應令該撫詳核例案另行妥擬咨報 道光十二年說帖

姦所獲姦非登時殺死姦婦

貴撫 咨徐阿二與劉玉茂之妻楊氏通姦被本夫撞破非登時毆死姦婦一案查本夫殺死姦婦治罪

之例分為三項其一非姦所獲姦將姦婦通供而殺

審無確據依毆斃至死論其二登時姦所獲姦將姦

婦殺死姦夫當時脫逃後被拏獲審明姦情屬實將

姦夫擬絞本夫擬杖八十其三非姦所獲姦或鬧姦

數日殺死姦婦確有實據本夫姦夫俱擬杖一百徒

三年至本夫姦所獲姦非登時殺死姦婦本夫姦夫

作何問擬例未備載此案徐阿二與劉楊氏通姦被

本夫劉玉茂在姦所撞獲掙脫跑逃劉玉茂追拿不

獲回家將劉楊氏毆打欲俟尋獲徐阿二一併送究

劉楊氏畏貴逃赴徐阿二家躲避劉玉茂趕人將劉楊氏毆死該省將劉玉茂徐阿二俱比照開姦數日殺死姦婦例擬以滿徒詳查本夫殺死姦婦例義覓本夫忿激之情嚴姦夫淫邪之罪所以維風化也是姦所獲姦非登時殺死姦婦本夫之罪自宜較非姦所獲姦或問姦數日殺死者爲輕姦夫之罪亦應於滿徒上從嚴以示區別且查本夫本婦有服親屬捉姦登時殺死姦婦例應將姦夫擬流本夫捉姦自較之親屬尤爲忿激其姦所獲姦非登時將姦婦殺死

獲姦姦夫脫逃事後殺死姦婦

即比照親屬登時殺死姦婦之例將姦夫擬流援之情法較為平允應將姦夫徐阿二改擬杖一百流三千里本夫劉玉茂改擬杖一百 道光四年通行已纂例

川督 咨張沅忠與卓明遠之妻梁氏在牀行姦被卓明遠回家捉住張沅忠乘間掙脫跑逃查找未獲嗣張沅忠將褲交梁氏帶回漿洗約期取褲再與續姦迨卓明遠查知氣忿將梁氏毆死查張沅忠與梁氏通姦經本夫卓明遠姦所獲姦乘間脫逃卓明遠仍欲查拿送官事未寢息旋因梁氏復與張沅忠約

究出因姦懷孕即同姦所獲姦

洗衣礁約定續姦被卓明遠查知將梁氏毆斃係屬姦所獲姦殺非登時應照新例將張沈忠改擬滿流卓明遠改擬滿杖　道光四年說帖

晉撫　咨趙賓五究出伊妻郝氏與趙世業通姦扎傷郝氏身死一案此案趙賓五因傭工外出伊妻郝氏與趙世業通姦嗣該犯回家見郝氏懷孕向其究出與趙世業通姦有孕情由將郝氏斥詈欲行休回並向妻母郝郝氏告知郝郝氏以伊女犯姦生氣囑該犯或嫁或賣自行作主該犯即取給麻繩令郝氏

赴趙世業家自縊郝氏不走趙賓五順取小刀嚇逼郝氏哭泣未理該犯用刀將其扎傷身死該省將趙賓五依聞姦殺死姦婦姦夫到官供認不諱例擬徒等因查姦情事涉曖昧必須目睹方較耳聞為切故定例有聞姦獲姦之分至本夫外出而伊妻因姦懷孕則姦情確有實據是以從前成案內即有產所即姦所之斷今趙賓五見妻懷孕究出與趙世業通姦核與聞姦不同其將伊妻殺死實與姦所無異自應比照姦所獲姦非登時殺死姦婦例將姦夫問擬滿

犯姦斷絕後本夫殺死姦婦

獲姦寢息多年本夫復殺姦婦

流本夫擬杖一百方爲平允奉
批閱交司照辦　道光七年說帖

江西撫　咨劉昇雲之妻王氏與李茂發通姦被伊兄劉煥雲查知控縣責懲將王氏領回嗣王氏戀姦乘間逃走劉昇雲追回忿激砍傷王氏身死例無明文將劉昇雲比照本夫聞姦數日殺死姦婦例擬徒姦夫李茂發業經枷杖發落應免再議　道光元年案

川督　咨黃卿有因妻黃譚氏與黃仕才通姦寢息後砍傷黃譚氏身死一案查和姦之案本夫於撞獲

姦情寢息之後將姦婦殺死向係照鬬殺數日殺死姦婦例本夫姦夫俱擬杖一百徒三年今此案黃卿有之妻黃譚氏先於嘉慶二十五年七月與無服族姪黃仕才通姦被黃卿有撞破當欲送究經黃仕才搕頭陪禮黃卿有因係醜事應允寢息至道光四年七月黃仕才飲入醉鄉與黃譚氏口角嚷罵張揚姦情黃卿有查知斥罵因黃譚氏不服叫罵氣忿將黃譚氏故殺斃命查黃卿有將妻譚氏殺死雖釁由黃仕才嚷破姦情而起惟於獲姦寢息後已事隔數年

與姦所獲姦僅止間隔須臾非登時殺死姦婦者不同未便依姦所獲姦非登時殺死姦婦新例本夫擬杖一百姦夫問擬滿流令該省比照聞姦數日殺死姦婦例將本夫黃卿有姦夫黃仕才俱擬杖一百徒三年尚屬允協應請照覆並錄呈成案帖道光五年說

嘉慶二十二年江蘇省咨于六保之妻張氏與大功兄于松通姦被于六保撞見向捉于松當時脫逃于六保將張氏責罵欲找于松送究經伊兄于惠文以有關顏面勸令隱忍嗣因妻母斥其誣捏于

六保忿恨令于恩文幫同將妻張氏毆斃事越七日殺非登時例無明文該省將于六保比照本夫聞姦數日殺死姦婦例擬杖一百徒三年姦夫于松從重依姦緦麻以上親之妻例發附近充軍于恩文聽從幫毆照餘人例杖八十咨結

道光元年陝西省咨强化行之妻趙氏與無服族兄强選兒通姦被强化行姦所捉獲捆縛欲行送官經伊父以家醜礙顏勸令解放將趙氏交母家領回嗣以悔過送還强化行瞥見忿激將趙氏毆打

推入井內淹斃該省以例無專條比照本夫聞姦
數日殺死姦婦例將本夫强化行姦夫强遲兒俱
擬杖一百徒三年咨結
川督　咨黄卿有因妻黄譚氏與黄仕才通姦當場
撞獲寢息後砍傷譚氏身死咨請部示一案查此案
前據該省依本夫姦所獲姦或聞姦數日殺死姦婦
例將本夫黄卿有姦夫黄仕才俱擬杖一百徒三年
咨部奉
堂諭交館査核犯職等檢查歷年成案俱係比例擬徒

該省所擬洵屬允協議請照覆奉
批交司照辦咨覆該省在案今據該省以南川縣民人
卓明遠姦所獲姦非登時毆傷姦婦卓梁氏身死一
案奉部改依新例問擬此案黃卿有殺死犯姦之妻
亦係姦所獲姦殺非登時應否照新例改擬等因咨
請部示查本夫殺死姦婦情事既屬不同則擬罪不
能不示以區別該犯黃卿有於獲姦寢息數年後因
姦夫與伊妻口角爭罵嚷破姦情向伊妻斥罵不服
氣忿殺死較之姦所獲姦殺非登時者迥不相同不

得與新例相提並論自應比照聞姦數日殺死姦婦
例問擬所有該督咨請部示之處應毋庸議應令該
督仍將黃卿有黃位才各照原擬比例擬徒發配安
置　道光五年說帖

畏兇隱忍年餘
殺死姦夫姦婦

吉林將軍　咨本夫賀學殺死姦夫姦婦一案此案
賀學於道光三年三月間傭工回家經伊女妞頭告
知伊妻李氏與馬成通姦該犯生氣將李氏毆責馬
成走至斥其毆妻之非該犯氣忿向馬成揪扭被馬
成揪倒踢打致傷自此馬成益無顧忌與李氏恣意

姦宿該犯畏見隱忍旋被房主看破姦情撵逐出屋馬成戀姦欲與該犯同搬居住並令該犯改從馬姓假名馬幅找房同住嗣伊女妞頭復向告知以李氏與馬成商量欲將該犯謀害該犯聽聞難受憶及聞姦之初被馬成踢打隱忍年餘今又欲謀害一時忿激起意殺姦乘馬成與李氏同炕睡熟用石塊木棍將馬成李氏連毆斃命查李氏與馬成通姦該犯明知姦情因迫於姦夫之强悍無奈隱忍因與甘心縱姦不同惟事至年餘如果該犯蓄意殺姦何至無隙

獲姦逃走別處撞遇復行殺死

可乘乃直至姦夫姦婦欲將該犯謀死始起意將姦夫姦婦殺死似難與登時忿激殺死姦夫姦婦者並論該將軍將該犯比照姦所獲姦非登時而殺例擬徒尚屬酌中定讞似應照覆　道光四年奉天司說帖

雲撫　咨李魁殺死姦夫姦婦一案查此案李魁因孫成林與伊妻唐氏通姦被伊撞獲孫成林逃走李魁追拏無獲當將唐氏斥責稱欲告究唐氏跪求悔過指絕鄰人陳幗揚等亦在旁解勸李魁隱忍息事嗣李魁路過離笆坡地方曾見唐氏與孫成林在路

旁樹下坐地嬉笑趕往捉拏孫成林不服李魁拾石擲傷孫成林顖門倒地孫成林稱欲殺害報復李魁忿起殺機拔刀割傷孫成林咽喉食氣顙唐氏攔護李魁亦用刀割傷其咽喉孫成林唐氏先後身死該省將李魁依本夫姦所獲姦非登時而殺例擬杖一百徒三年經該司以孫成林與唐氏同在樹下其坐僅止嬉笑並非行姦該處不得謂之姦所駁令照本夫捉姦已離姦所非登時殺死例擬絞監候等因查李魁先見伊妻唐氏與孫成林在房行姦當時追拿

無獲因唐氏自認悔過隱忍息事嗣復見唐氏與孫成林在路旁樹下嬉笑捉拿不服用刀將孫成林唐氏一併殺死是該犯前次在家獲姦追捕姦夫未得嗣復在途見伊妻與姦夫共聚嬉笑雖此時唐氏與孫成林並未行姦揆諸本夫目覩忿激之情實與姦所獲姦無異且焉知非唐氏與孫成林因不能在家續姦遂爲野田草露之約是唐氏等此時雖未行姦亦猶之姦夫在姦婦家飲酒嬉樂雖未行姦被本夫撞獲殺死不得不以姦所論也該省將李魁擬徒係

厲衙情酌斷似可照覆所有該司議請駁令擬結之處應毋庸議謹查出情罪相仿成案錄呈 道光六年說帖

陝西省咨劉喇嘛子因韓步瀛與伊妻高氏通姦該犯並不知情嗣該犯外歸撞見韓步瀛與伊妻同在炕上戲謔韓步瀛見而跑走該犯當即究出姦情追後該犯撞遇韓步瀛將其扎傷身死原案聲明該犯撞遇韓步瀛與伊妻同坐戲謔即係姦所將劉喇嘛子依本夫姦所獲姦非登時而殺例杖一百徒三年 道光四年案

向妻盤出姦情殺死姦夫姦婦

東撫　題崔大安間姦殺死姦夫高紅緒並伊妻崔李氏身死一案職等詳查各例誠以本夫捉姦義忿激於須臾殺姦不容少緩例分擬杖擬徒擬絞之文總視其是否姦所登時為斷若殺姦並非登時復姦又非姦所自應依罪人不拒捕而擅殺律科罪此案崔大安於妻李氏與高紅緒通姦向不知情嗣高紅緒復與李氏續舊經崔大安之父崔舒瞥見高紅緒當即逃逸隨向李氏盤出姦情維時崔大安傭工回家告述前情崔大安究問李氏與高紅緒通姦處實

崔大安忿激即取菜刀藏掖腰間往尋高紅緒走至高崔氏場園撞遇高紅緒迎面走至崔大安即拔菜刀砍傷高紅緒身梁等處殞命復拾刀回家將妻李氏殺死查該犯問姦殺死姦婦按例罪止擬徒其殺死姦夫獲姦既非姦所殺死又非登時該省將該犯依本夫捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫例擬絞監候核與例案相符應請照覆嘉慶二十年說帖〇成案錄後

嘉慶八年四川省題楊如忠戳傷元光文身死一案查楊如忠之妻伍氏與元光文在毛厠內行姦走

出被楊如忠瞥見卽向伍氏究出姦情楊如忠氣忿隨拉伍氏往向元光文理說元光文不認楊如忠順拾尖刀戳傷元光文肚腹殞命又九年廣東省題陳凌雲砍死陳秉忠一案查陳凌雲因同姓不宗之陳秉忠在伊店內住歇旋與伊妻賀氏調戲成姦該犯查知向賀氏問明姦情卽叫出陳秉忠喊罵并拾刀將陳秉忠砍傷殞命又十三年浙江省題鄭愛古毆傷鄭良高身死一案查鄭愛古因無服族兄鄭良高與伊妻徐氏通姦該犯查知

父撞破姦嚇告知子殺死姦婦

將徐氏責打適鄭艮高從門首經過該犯叫住斥罵鄭艮高欲走該犯持棍將鄭艮高毆傷殞命又十五年四川省題湯相宇殺死伊妻袁氏並姦夫僧澄志一案查湯相宇因僧澄志與伊妻袁氏通姦該犯查知氣忿用刀將袁氏戳傷身死尋見澄志亦將其戳斃各該省均係照本夫捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫例擬絞監候題結

川督 咨魏機匠與吳世柏之妻樊氏通姦被氏翁撞見逃跑追氏翁向吳世柏告知氣忿將樊氏勒斃

本夫向妻盤出姦情殺死姦夫

應將魏機匠吳世柏均照非姦所獲姦將姦婦殺死本夫姦夫擬徒例各杖一百徒三年嘉慶二十四年案

東撫　咨崔振相戳死姦夫郭顯與一案此案崔振相因妻劉氏與郭顯與通姦該犯先不知情嗣被鄰婦吳氏撞遇告知該犯即向劉氏盤問屬實將其毆責隨攜小刀往找郭顯與拚命郭顯與趕出揪住該犯髮辮該犯即用刀戳傷郭顯與左肋殞命是該犯於事後聞姦往捕既非姦所獲姦又非登時殺死正與捉姦已離姦所非登時殺死姦夫照擅殺罪人擬

絞監候之例相符今該省率照姦所獲姦非登時而殺例擬以滿徒顯係有違定例如原咨所稱殺姦卽在盤出姦情之後其忿激之心與當場獲姦無異殊不知非姦所非登時之案其欲毆欲殺之心皆出於一時忿激倘不由忿激而殺卽當科以謀故鬬毆本條焉得與擅殺並論且如殺死姦夫之例係姦所登時者應將姦夫擬絞本夫止杖八十非姦所獲姦者本夫姦夫俱應滿徒設該犯於盤出姦情將妻毆責時伊妻竟因毆致死若如該省所議與當場獲姦無

與其殺死即在登時能照姦所登時殺死姦婦之例將姦夫擬絞不與本夫同科滿徒乎不能也殺死姦婦者既不能以姦所論則殺死姦夫者自亦不應以姦所論不辨自明今該撫既聲明殺非登時而又以非姦所之案強行牽合姦所之例率從輕減循是而推則殺死姦婦及殺死犯姦尊長卑幼名例內有姦所之條者皆將援以為式自亂其例諸多窒礙自應議駁

稿尾

查本夫捉姦殺死姦夫之案姦所登時殺死者勿論如姦夫已離姦所本夫登時逐至門外殺

之者科以不應重杖於姦所獲姦非登時而殺者依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年若扭姦已離姦所殺死又非登時照擅殺罪人律擬絞監候情有區別故罪分等差例內分載甚明援引不容牽混此案崔振相因妻劉氏與郭顯典通姦該犯先不知情嗣被鄰婦吳氏撞遇告知該犯卽向劉氏盤問屬實將其毆責隨攜小刀往找郭顯典拚命郭顯典趕出揪住該犯髮辮該犯卽用刀戳傷郭顯典左肋殞命是該犯事後聞姦往捕既非姦所又非

本大盤出姦情殺死姦婦

登時殺死正與已離姦所非登時殺死姦夫照擅殺罪人擬絞監候之例相符乃該撫既聲明該犯殺姦係在盤出姦情之後雖殺非登時而其忿激之心與當場無異將該犯照姦所獲姦非登時而殺之例擬以滿徒引斷殊未允協本部未便率覆應令該撫另行妥擬具題嘉慶二十二年說帖

河南司　查此案張法旺與楊李氏通姦本夫楊秉貴並不知情嗣該犯攜酒至李氏家共飲續姦次早回家未將酒壺攜走迨楊秉貴回家瞥見酒壺認識

本夫問姦殺死撒潑刃傷之妻

係張法旺之物向李氏盤出姦情拉投地保不從刀扎李氏斃命是楊秉貴一見酒壺即盤出姦情並非聞姦數日惟捉姦已離姦所自應將張法旺依非姦所獲姦殺死姦婦例問擬今該撫科以聞姦數日殺死姦婦之例罪名固同一擬徒尚無出入而援引究未確實張法旺應改依非姦所獲姦殺死姦婦姦夫擬徒例杖一百徒三年　嘉慶十二年說帖

川督　咨柳郭子與李氏通姦本夫李仲義戳死姦婦一案此案李氏與柳郭子通姦經本夫李仲義盤

本夫殺死拒捕
刃傷之姦夫

問屬實李氏輒敢持刀撒潑將本夫戳傷致被奪刀
戳斃若將李仲義問擬滿徒與問姦殺死並未刃傷
本夫之姦婦無所區別李仲義應比照擅殺應死罪
人律杖一百枷號一個月仍依姦夫例杖一百徒三年
嘉慶三年說帖

四川司　查律載犯罪逃走官司差人追捕已就拘
執及不拒捕而擅殺以鬬殺論若罪人本犯應死而
擅殺者杖一百等語此案王敢盈因張正年乘伊外
貿未回即與伊妻王王氏通姦誘拐王王氏同逃伊

房住耕王啟盈回歸尋見張正年與王王氏在門外閒談上前喊拿張正年逃跑王啟盈捉獲王氏領回欲俟拿獲張正年一同送究嗣王啟盈攜棒撞遇張正年趕攏捉拿張正年拔刀拒捕劃傷王啟盈左領頦王啟盈用棒毆傷其左血盆等處殞命該督將王啟盈依罪人本犯應死而擅殺律擬杖一百等因咨部查罪人本犯應死而擅殺之律係專指官司差人捕亡而言至子復父讐殺死逃兇及期親以下尊長殺死罪犯應死卑幼照擅殺應死罪人擬以滿杖諸

條皆係本例指明其餘概不得牽引若謂死者罪犯
應死捕者將其殺斃皆可照擅殺應死罪人律擬杖
卽如竊贓逾貫及刃傷事主之賊被事主當時殺死
之案向不律以擅殺應死之條今已死張正年雖係
姦夫拒捕刃傷應捉姦之本夫罪犯應死惟王啟盈
係本夫追捕姦拐罪人並非官司差人可比豈得以
擅殺應死罪人論其因張正年姦拐伊妻事後搜捕
致斃自應照擅殺罪人律擬絞該督將王啟盈照擅
殺應死罪人律祇擬滿杖殊屬錯誤罪關生死出入

應捕之人擅殺應死罪人通行

應令另行按律妥擬具題　道光十一年說帖○旋據該省咨覆通行錄後

川督　咨查例載本夫於姦所獲姦非登時而殺並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年如捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫者照罪人不拒捕及已就拘執而擅殺律擬絞監候又姦夫拒捕刃傷應捉姦之人照竊盜拒捕毆所捕人至折傷以上者擬絞監候又律載罪人本犯應死而擅殺者杖一百各等語參核律例本夫之於姦夫予與擅殺之權者原因妻被姦污一時忿激所致是以獲

姦分別姦所非姦所殺死在登時非登時定罪名之輕重在姦所獲姦殺係登時律得勿論姦所獲姦非登時而殺擬以杖徒捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫方照擅殺律擬殺罪人拒捕刃傷人止加罪二等姦夫拒捕刃傷應捉姦之人則即擬殺較之官司差人捕亡擅殺罪人與罪人拒捕彼此輕重各有差等此案張正年姦拐王啟盈之妻王氏同逃王啟盈尋見伊妻王氏與張正年在門外同坐閒談知被拐逃趕攏捉拿登時將姦婦王氏拿獲係姦所獲

姦因張正年跑逃欲俟拿獲張正年一同送究越日往捕途遇攏拿若張正年並不拒捕王敌盈將其殺死亦應援引本夫於姦所獲姦非登時而殺之例擬以杖一百徒三年今張正年膽敢拒捕刃傷本夫罪應擬絞若將王敌盈依罪人已就拘執而擅殺律擬以絞抵不特與捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫之例意不符且以持刀逞兇拒捕刃傷本夫之姦夫本夫不能回手束手待斃殊非情法之平如果王敌盈與之始終格鬬而殺亦當照格殺律勿論因

將張正年毆傷倒地之後被其詈罵又拾石塊毆致
斃是以將王敌照擅殺應死罪人律杖一百檢查
川省成案有嘉慶三年天全州民柳琫子與李氏通
姦被本夫李仲義殺傷李氏身死一案柳琫子在李
仲義家幫工嘉慶二年九月間柳琫子與李仲義之
妻李氏通姦李仲義並不知情十二月間柳琫子與
李氏在房說笑被李仲義撞見將柳琫子辭退三年
正月初七日李仲義酬伊妻李氏與柳琫子有姦向
李氏盤問李氏吐露姦情李仲義斥罵李氏持刀戳

傷李仲義肚臍李仲義一時忿激奪刀戳傷李氏身死若將李仲義以開姦數日殺死姦婦之例擬以滿徒與聞姦殺死並未刃傷本夫之姦婦無所區別將李仲義比照擅殺應死罪人律杖一百奉部覆准在案姦婦刃傷本夫並無問擬死罪明文尚得比照擅殺應死罪人律問擬今王啟盈於姦所獲姦非登時殺死姦夫張正年若不拒捕刃傷本夫亦止滿徒而張正年又復拒捕刃傷本夫例有應絞專條與柳塽子之案事異而情相等惟前詳未將王啟盈於姦所

獲竊之處於按語內確切聲敘以致不甚明晰茲奉
大部指飭覆加確核實係竊所獲姦非登時而殺若
將王啟盈依本夫於姦所獲姦非登時而殺例杖一
百徒三年與大部所指應照擅殺罪人律擬絞之文
仍不相符應否將王啟盈改擬滿徒抑應擬絞之處
相應請示遵辦再大部咨內所云刃傷事主之賊被
事主當時殺死之案向不律以擅殺應死之條等語
此等賊犯加被事主抵格而擅殺自當予以勿論登
時殺死與不拒捕者同擬滿徒設有竊盜臨時盜所

拒捕殺人案內之從犯傷人未死之首犯刃傷事主及毆至折傷以上者竊盜棄財逃走與未經得財逃走被事主追逐拒捕及已經逃走因見夥犯被獲幫護拒捕殺人案內之從犯及傷人未死之首犯刃傷事主毆至折傷以上者並搶奪拒捕刃傷折傷及殺死事主暨強盜案內首從各犯皆應斬絞者非事主將其殺死律例內皆未指明應否照擅殺應死之文此等逞兇賊盜事主若已就拘獲及已被毆跌倒地輒復疊毆致斃或事後追捕致斃是否一律照擅殺罪

人律擬絞應一併咨請核示等因查律載罪人本犯應死而擅殺者杖一百註云以捕亡一時忿激言若有私謀另議等語此案王政盈因張正年姦拐伊妻王氏逃走被王政盈尋見捉拿登時將王氏拿獲張正年逃跑嗣王政盈攜棒撞遇張正年趕攏捉拿張正年拔刀拒捕劃傷王政盈左額頰王政盈用棒毆傷其左血盆等處殞命前據該督將王政盈依罪人本犯應死而擅殺律擬杖一百咨部經本部以殺死罪犯應死之人問擬滿杖之律係指差役追捕罪人

而言不得濫行牽引駁令另擬去後茲據該督按引
該省嘉慶三年李仲義捉姦殺死刃傷本夫之姦婦
李氏將李仲義比照擅殺應死罪人律杖一百經部
覆准一案咨請部示查擅殺應死罪人擬杖之律原
係專指官司差人而言今毆傷張正年身死之王啟
盈既非官司差人即與擅殺應死罪人之律不甚脗
合是以前據該督援例擬杖本部駁令另擬在案惟
查尋常應捕之人擅殺罪人雖與官司差人擅殺罪
人情事畧有不同而其忿激行毆則並無二致似可

援照定斷況汪啟盈係本夫捉姦擅殺姦夫尤非尋
常擅殺之案可比若必拘泥律文不准僅擬杖責誠
不足以昭情法之平既據該督援案咨部應即照該
督原擬辦理王啟盈應照罪人本犯應死而擅殺律
杖一百事犯在道光十一年正月十二日
恩旨以前應准援免再該督咨稱搶竊案內殺傷事主暨
強盜案內首從各犯罪應斬絞者事主將其殺死律
例皆未指明應否照擅殺應死之文一併咨部示覆
等語查姦盜事同一例親屬擅殺罪犯應死之姦夫

登時獲姦姦婦
逃出扭回殺死

既准援律擬杖則應捕之人擅殺罪犯應死之賊自應一併准其援律擬杖再查此等案件從前辦理多未畫一應通行各省嗣後凡應捕之人擅殺應死罪人俱著援照罪人不犯應死而擅殺之律畫一辦理以免歧誤其王王氏仍照前擬依被誘之人減等滿徒事在

恩旨以前減為杖一百的決聽其去留 道光十二年通行

奉天司 查向來辦理殺姦之案如姦所親獲當時將姦夫姦婦一齊殺死並無間隔時日者律予勿論

所以原義忿而懲邪淫也至捉姦雖在姦所初無欲殺之心越日逾時始行毆殺例應擬徒所以防擅殺而重人命也此案施六一兒曾見張崇禮與伊妻孟氏姦宿登時將張崇禮殺死孟氏乘施六一兒正在毆砍之時跑出門外卽被追扭進屋綑縛殺死是孟氏甫經跑出卽被揪回倘在施六一兒忿激之際獲姦旣在姦所殺姦亦屬登時該將軍將施六一兒照擅殺律擬徒殊屬錯誤該司改照姦所登時殺姦律得勿論洵屬妥協似可照辦　嘉慶四年說帖

登時獲姦捆縛
被縛勒斃姦夫

東撫　咨石鳳鳴之妻張氏與杜欽通姦被石鳳鳴捉獲將杜欽勒死　案查例稱登時係指獲姦之時忿起於觸目之餘殺激於刺心之怒自應原情勿論若業經捆縛則事已稍緩須臾並非出於倉猝故例內指明捆毆致斃以非登時論此案石鳳鳴之妻張氏與杜欽通姦被石鳳鳴同弟石鳳瑞於姦所撞獲石鳳鳴將杜欽張氏一併捆縛聲言送究因杜欽喊罵石鳳鳴氣忿起意將杜欽張氏一併致死囑石鳳瑞幫按將杜欽勒斃張氏劃而未死查石鳳鳴雖在

姦夫將妻占娶
本夫前往殺姦

姦所獲姦已將姦夫姦婦捆縛其意止在送究因杜
欽喊罵始行勒死正與捆毆致斃以非登時論之例
相符該省將石鳳鳴照本夫姦所獲姦非登時而殺
例擬以滿徒石鳳瑞依本夫殺姦案內聽從加功之
親屬照餘人例杖一百尚無錯誤應請照覆
嘉慶十七年說帖
浙江司　查律載豪強勢力之人強奪良家妻女姦
占為妻妾者絞監候等語此係專指倚恃豪勢無故
強行占奪者而言若因和姦拐留姦婦在家姦宿究

屬和誘知情不得概科強占之罪至本夫殺死姦夫應核其是否姦所登時分別定擬此案湯周林因盧云四與伊妻曹氏通姦被伊撞獲禁止後盧云四乘湯周林外出將氏強拉至家留住姦宿不容搬回并將湯周林毆傷湯周林忿激起意殺害邀同徐廣進陳松林於四更時前往盧云四家推門入內取出柴斧砍傷頂心等處殞命查盧云四姦占曹氏固屬罪有應得但盧云四與曹氏和姦在先後因戀姦情熱拐匿在家並非強奪良家妻女可比其罪不至於死

該撫輒將湯周林依擅殺應死罪人律擬杖與例不符且查本夫殺死姦夫之案例應核其是否姦所登時定擬今湯周林殺死盧云四之時曹氏是否與盧云四一同姦宿原咨並未敘明尤難核定應咨令研審另擬到日再議等因旋據遵駁審擬報部查此案湯周林因盧云四與伊妻曹氏通姦經伊撞遇將氏責打禁勿往來嗣盧云四乘其外出將曹氏強拉至家同住姦宿湯周林回歸查知盧云四仍將曹氏占留不容搬回湯周林往鬧被其毆傷一時忿激起意

姦夫甫經進門
本夫將其砍死

殺害邀同徐廣進等至盧云四家內乘睡將盧云四砍斃是曹氏雖與盧云四和姦在先但湯周林一經撞遇卽將曹氏責打禁勿往來並非知情縱容後被盧云四占留曹氏姦宿爭鬧被毆起意殺害實係激於義忿亦無別項起衅情節且其往殺盧云四之時曹氏正與盧云四同睡一牀實與姦所登時殺死姦夫勿論之例相符旣據該撫照例擬以勿論似可照覆

乾隆五十七年說帖

川督　題曹思能殺死姦夫王剛姦婦余氏一案此

案曹思能因王剛與伊妻余氏通姦被伊撞獲王剛
掙脫逃跑曹思能告知妻母王氏同向余氏查問認
姦不諱曹思能當欲控究經王氏勸止當將余氏責
處禁其往來嗣王剛貧夜復至曹思能門外低喚余
氏開門曹思能聞知係王剛來與伊妻續舊心懷氣
忿攜斧開門王剛走進曹思能將其砍傷跌地余氏
趕攏奪斧曹思能亦用斧將余氏砍倒後取菜刀將
王剛余氏頭顱一併割落查曹思能因妻母勸止將
余氏責處事已寢息嗣王剛貧夜欲與余氏續舊甫

經進門即被該犯用斧砍傷跌地余氏奪斧該犯復將余氏砍劃并割落王剛余氏頭顱既非姦所又非登時自應仍依擅殺罪人科斷該省將曹思能依本夫捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫者照罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候情罪尚屬允協應請照覆嘉慶十七年說帖

捉姦追拿推跌姦夫身死

安撫咨何學有與趙悅之妻魏氏通姦本夫撞獲將何學有推跌身死一案此案趙悅於嘉慶十年九月借欠何學有錢四千文十一年何學有與趙悅之

妻魏氏通姦十三年七月趙悅表兄葉泳兆亦與魏
氏姦好趙悅並不知情趙悅又於十五年冬間借葉
泳兆錢十千文十六年冬間借彭克盛錢二千文嗣
何學有葉泳兆並彭克盛工人王兆岐先後至趙悅
家索欠因天雨路遠難行何學有與趙悅同在堂屋
打鋪歇宿葉泳兆等在廂房內睡臥四更時何學有
乘趙悅睡熟撥開魏氏房門潛入求姦魏氏恐夫驚
覺正在推拒趙悅聞聲進房何學有跑至門外趙悅
追出拉住因何學有轉身掙扎該犯用力向推何學

有仰跌石磨上掽傷腦後趙悅聲喊伊弟趙非點燈
照看葉泳兆與鄰人賈文坤等跡至查問葉泳兆因
趙悅向魏氏盤出姦情心虛逃避何學有移屍頂命
職等檢閱供招趙悅於嘉慶十年借欠何學有錢文
十一年何學有始與伊妻魏氏通姦趙悅先曾陸續
付利而何學有每假索欠為名過與魏氏續姦可
見趙悅並非貪利縱容已屬無疑趙悅另欠表兄葉
泳兆錢文係十五年冬間所借而魏氏先於十三年
七月已與葉泳兆姦好是魏氏淫蕩無恥本夫趙悅

委不知情亦似尙可信迨何學有與趙悅同在堂屋歇宿何學有遂萌淫念乘趙悅睡熟撥開魏氏房門潛入求姦維時魏氏僅止推拒並不聲喊可見該氏素有姦私更爲確鑿其所供驚醒之處自係實情趙悅因聞伊妻房內有人說話起身進房見一人跑出該犯追出門外拉住因其轉身掙扎用力一推因其人跌倒該犯喊其伊弟趙華點燈照看並有鄰人賈文扑等同葉泳兆趕至查問何學有仰跌石磨不能言語趙悅向魏氏詰出姦情葉泳兆若非與魏氏通

回妻六月生子

本夫疑姦殺妻

姦何至心虛逃逸既有賈文坤等在場可證其爲何與有與倘與魏氏續舊致被本夫趙悅推跌擁傷致斃情節亦無可疑該省將龔泳兆依姦緦麻以上親之妻例擬以附近充軍魏氏擬徒趙悅擬杖查核情罪尚屬允協似可照覆　嘉慶十九年說帖

江蘇司　查律載本夫於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者勿論又例載非姦所獲姦將姦婦逼供而殺審無姦情確據者依夫毆妻至死論其非姦所獲姦或聞姦數日殺死姦婦姦夫到官供認不諱將本夫

照已就拘執而擅殺律擬徒各等語誠以本夫姦所
登時殺死姦婦因姦有確據殺由義忿故特原其擅
殺之罪予以勿論若非姦所獲姦及聞姦數日殺死
姦婦之案必須姦夫到官供認方可依例擬徒至姦
情並無確據殺妻由於懷疑自應仍依例以毆妻至
死論律例界限分明引斷不容牽混此案向順漢與
李氏成婚後旋至儀徵水手傭工嘉慶十二年八月
有李氏嬸母李張氏攜帶李氏來至儀徵交向順漢
收領向順漢與李氏於九月初十日同房十三年二

月向順漢復僱船赴楚李氏於三月初十日產生一
子向順漢於六月自楚回至儀徵路過妻父李春拔
家詢知伊妻生子情由因與妻同房僅止六月何以
即能產子必係未至儀徵以前先已與人通姦有孕
氣忿趕回家中持刀向妻李氏盤問姦夫因李氏不
吐即將李氏同所生子向淸明一併殲斃該撫以此
案雖無姦夫到官而姦情已有確據抱孩之地即屬
姦所入門之頃即是登時本夫之視姦生子與視姦
夫情無二致將向順漢比照本夫於姦所親獲姦夫

姦婦登時殺死律勿論等因咨部本部詳核案情向順漢疑姦將妻李氏並所生幼子一併殺斃既據訊明犯鄰屍親僉供李氏並無不端情事即犯父所供伊媳曾因年歲荒歉在外討乞亦未指明與何人有姦是姦情並無確據所殺既非行姦之地即不得指爲姦所且不知姦夫係屬何人更不得謂之登時如謂李氏所生之子僅止懷孕六月即係因姦而生查該犯與妻同房之時距李氏生子之日計已滿足六月按婦人懷孕之期即應以七個月論洗冤錄所載

胎形七月動右手八月動左手雖七個月兩手未能全動其骨節毛髮俱已生成該撫前次咨請展限時聲明孕婦生産因以十月爲期或因血氣不足未及滿月即行産下亦屬事所常有未便以不滿十月之期生産即爲犯姦確鑿未屬明晰即所引達生篇內載婦人七八個月生産之說亦可舉以參證今該撫未另訊有實據忽以憑空懸揣之詞遽斷李氏之子爲姦生前後兩咨自相矛盾且果係因姦而生計該犯出門之時李氏所懷姦孕應已九月該犯性非癡

呆何竟洪無知覺尤非情理再檢閱供招該犯初到
案時據供伊因疑姦盤問被妻嚷罵氣忿將其戳斃
伊妻曾否與人通姦並未訊實何以覆審時忽稱持
刀向妻盤問姦夫伊妻說出在籍與向心臣通姦并
有向心彩知情供詞已屬兩歧迨經行提向心臣等
外出未到該犯忽又供係畏罪混扳似此游移閃爍
明係因別故殺妻復殺其子揑姦卸罪無論死者生
前所稱與向心臣通姦之語本不足信即使屬實既
無生供證佐又未拘獲姦夫正與非姦所獲姦將姦

婦逼供而殺伊毆妻至死論之例相符如果究出姦
夫到官審認不諱按例亦應擬徒承審各官並不提
到向心匠質訊以疑姦無據慘殺二命之案若延
三載有餘　憑該犯一人反覆供詞牽以抱孩之地
比諸姦所入門之頃作爲登時扭合律文予以勿論
非所以重人命而昭信讞罪名生死懸殊本部礙難
率覆應令該撫提犯研鞫實情並催提向心匠等到
案質訊明確按例妥擬等因咨駁去後旋據該省遵
駁覆審改擬具題將向順漢依非姦所獲姦將姦婦

醫生圖姦貲助致夫疑姦殺妻

逼供而殺例擬絞監候嘉慶十六年說帖

提督　咨王三因妻崔氏患病延醫王文舉調治王文舉圖向崔氏通姦兩次幫給買藥錢文王三心疑王文舉與伊妻有姦向崔氏追問不認用刀將崔氏戳死訊明王文舉圖姦未成係王三疑姦逼供而殺應將王三依非姦所獲姦將姦婦逼供而殺審無姦情確據仍照夫毆妻至死律擬絞監候王文舉圖姦未成致崔氏死於非命應比照本夫間姦殺死姦婦將姦夫擬徒例杖一百徒三年道光二年江蘇司現審案

本夫獲姦姦婦跌斃姦夫治罪

本夫盤出姦情殺死妻子三命

妻在姦所獲姦夫殺妻之姦夫

陝撫 咨楊士欣與小李氏通姦被本夫當場捉獲致氏奔逃自行失跌身死將楊士欣比照姦婦因姦敗露羞愧自盡例擬徒 嘉慶十八年案

北撫 咨劉先容因與陳宗華之妻通姦懷孕被陳宗華盤出姦情將姦婦致死並恐二子長大被人恥笑一併砍斃釀成一家三命將劉先容比照威逼致死一家三命例發邊遠充軍 嘉慶十九年案

山東司 查朱倫元因徐從會至伊妻房內姦宿經伊妻孟氏驚見喊捕脫逃告知該犯持刀趕往將徐

見聞確鑿登時
追捕殺死姦夫

逢會砍死是孟氏驚見喊捕即屬姦所獲姦朱倫元

因妻告知趕往徐逢會家進內將其殺死已非登時

該省將朱倫元照已離姦所非登時而殺例擬絞殊

未允協應比照姦所獲姦非登時而殺例擬徒應請

交司更正　嘉慶四年說帖

河撫　題樊克敬因郭行郭信先後與伊妻杜氏通

姦該犯並不知情嗣郭行郭信復至杜氏家談笑適

該犯樊克敬回歸郭行等奔逸該犯向杜氏究出姦

情將杜氏毆詈經樊良等解勸樊克敬自在院內賭

卧忿恨頓起意殺死郭行等洩忿素知郭行等在門口睡卧三更時持刀至郭行等門首先後將郭倌郭行一併殺死將樊克敬依本夫捉姦已離姦所非登時殺死姦夫例擬絞監候具題　臣　等查閱原題樊克敬供稱小的自鄰村回家見郭行郭倌都在小的家內與小的女人說笑見了小的就慌忙跑去等語是郭行等與杜氏說笑一見本夫乘間脫逃而本夫樊克敬既目擊伊妻與人同屋談笑即向伊妻究出姦情將其毆詈有鄰人樊艮等可證姦情既屬確鑿

即係姦所獲姦該犯樊克敬經人解勸之後自在院內臙臥復因尋思忿恨俟至三更始攜刀尋赴姦夫門口將其殺斃是殺姦固非登時而獲姦究在姦所該撫照捉姦已離姦所非登時而殺之例擬絞實屬誤會例義樊克敬應改依本夫姦所獲姦非登時而殺例杖一百徒三年再臣等更有請者查殺姦例內所稱姦所之與非姦所總以本夫是否當場撞見姦情爲斷登時之與非登時總以本夫有無逼後轉念爲憑姦所非獨行姦之所如本夫親見姦夫姦婦同

房婦哭究問姦情是實或姦夫乘間脫逃或姦婦哀求免殺或他人從旁解勸事暫寢息過後轉念而殺之者此殺非登時而不能謂非獲在姦所也登時亦非獨行姦之時如本夫外出經祖父母父母親屬窺見姦情向本夫告知究問屬實忿不可遏並無過後轉念倉猝直前追捕姦夫或至途中或至其家內殺之者此獲非姦所而不能謂殺非登時也以上二項一則目睹難堪一則義忿莫遏其所處之時勢有不同而所犯之情罪均堪原憫均應於絞罪上減一等

擬徒本年二月山東省題朱倫元因徐逢會與伊妻
陳氏通姦伊自外回家經伊妻孟氏告知姦情該犯
聞知忿激攜刀趕至徐逢會家將其殺死該撫依捉
姦已離姦所非登時而殺例擬絞經臣　部以殺姦之
時即在聞姦之時比例改擬滿徒具題奉
旨依議欽遵在案惟例內祗有姦所獲姦非登時而殺之
條並無死非姦所而殺係登時之文外省往往誤會
捉姦已離姦所之例謂姦夫一經脫逃即屬獲非姦
所殺非登時將本夫一律擬絞殊不足以申義忿而

照矜卹與其隨案駁改莫若明立專條應請嗣後凡本夫捉姦除姦所登時殺死姦夫姦婦仍照律勿論及非姦所獲姦又非登時而殺者仍照擅殺例擬絞外其並非姦所獲姦而一聞姦情確有質據登時追捕姦夫殺之者即照姦所獲姦非登時殺死姦夫之例俱擬以杖一百徒三年本夫本婦之祖父母父母殺姦均照本夫一律科斷恭候

命下 臣部即纂入例册嘉慶五年四月十六日奉

上諭刑部核擬河南封邱縣民人樊克敬砍死姦夫郭佰

郭行請改依本夫姦所獲姦非登時而殺例擬以滿徒
並酌改條例一摺殊欠斟酌據稱樊克敬自鄰回家見
郭倌郭行同在伊家內與伊妻杜氏說笑見伊亦避伊
向杜氏究出姦情當將杜氏毆詈經樊頁等勸散樊克
敬睡至三更復攜刀尋至郭倌郭行門口將郭倌郭行
先後殺斃等語此案郭倌郭行與杜氏在屋談笑形跡
固屬可疑但此等鄉村小戶男女聚談亦所時有且郭
倌郭行兄弟二人並無行姦實跡樊克敬素知郭行等
在門口睡臥於毆詈伊妻勸散後候至三更持刀將郭

倚郭行殺斃安知非有别項情節今既經該撫訊明據供定案亦不必以此揣度情形復行深究且此等人犯雖經定擬絞候將來辦理秋審時亦係列入緩決卽情實亦不予勾若竟將該犯末減則與姦所目睹行姦非登時殺死者無所區別樊克敬著仍照原擬辦理其並非姦所獲姦登時追捕殺死姦夫之案亦仍照定例辦理毋庸議改欽此 所見集案

非姦所殺死姦婦將姦夫擬徒

川督 咨任文秀與馬長觀通姦氏父馬萬乾查知殺死姦婦一案查例載本夫非姦所獲姦或鬪姦數

日殺死姦婦姦夫到官供認不諱確有實據者姦夫杖一百徒三年等語此案馬萬乾因伊女馬長觀與任文秀通姦潛赴任文秀家住歇嗣任文秀外出該犯找獲馬長觀盤出姦情即將伊女戳傷斃命是伊父殺姦係屬登時不得謂為聞姦數日而尋見之時已非姦所自應照非姦所獲姦定擬該督將任文秀依本夫聞姦數日殺死姦婦例擬以滿徒非名雖無出入引斷究未允協任文秀一犯應改依本夫非姦所獲姦殺死姦婦例將姦夫擬杖一百徒三年

本夫見妻與人同坐將妻殺死

嘉慶十九年說帖

江西撫 咨王彩文因妻吳氏與朱德灘通姦致傷吳氏身死一案職等查姦夫姦婦同坐談笑被本夫撞獲殺死姦婦向有照姦所殺死姦婦將姦夫擬抵之案然必姦夫與姦婦本素無瓜葛而共坐褻狎實有姦好情密所致絕本夫一經瞥見即可定其姦情屬實是以本夫免其治罪而姦夫予以繯首此案朱德灘因吳氏係伊父乾女平日兄妹稱呼同坐飲食本不避忌嗣朱德灘潛與吳氏通姦本夫王彩文並

查殺姦之案如本夫見姦夫姦婦同坐說笑向來均以姦所獲姦分別定擬蓋以婦女既與人通姦其夫一經目擊即應心生氣忿非必姦夫姦婦正在行姦之時始為姦所也嘉慶二十年湖南省楊嚴保抱傷姦夫夏老六案說帖

不知情後朱德灉與吳氏同坐堂屋談笑王彩文自外歸家朱德灉情虛慌張走回王彩文見情形可疑向吳氏盤出姦情將吳氏毆傷斃命是朱德灉雖與吳氏有姦當王彩文瞥見朱德灉與吳氏同坐談笑固其事為平素所有本不疑有他故若非朱德灉慌張走避情涉可疑王彩文尚不知其妻與朱德灉有姦非若素相避忌之人與伊妻同坐談笑姦情顯著者可比今王彩文盤出姦情將吳氏致死該省將王彩文依非姦所獲姦將姦婦殺死例與姦夫朱德灉

毆死護妻之人不知係屬姦夫

同擬城旦該司先因該省止稱朱德溎因吳氏係伊父乾女素相往來並未敘及朱德溎與吳氏素本同坐飲食駁令另議茲該省詳敘案情請照原擬咨部尚可照覆　嘉慶十八年說帖

東撫　題杜二因見伊妻郭氏與人在地共飲用刀向扎並將幫護之郭振江扎死一案此案杜二於郭振江與伊妻通姦並不知覺嗣郭振江與村鄰杜之貴趙幗才畢愰亮在莊西漫地飲酒邀同郭氏同飲該犯撞見向郭氏訓詈郭氏不服分辯該犯順拔佩

刀扎傷郭氏脊背趙幗才等攔勸致被劃傷郭振江
聲稱杜二行兇上前奪刀該犯用刀向扎致傷殞命
詳核案情已死郭振江與郭氏通姦氏夫杜二雖不
知覺而郭氏業已供認不諱且郭振江輒敢當衆邀
令郭氏在野共飲肆無忌憚迨經杜二撞見向郭氏
訓詈郭振江又敢勸護奪刀致被扎傷致斃是所殺
之人即係姦淫伊妻之罪人杜二自應仍按擅殺科
斷今該撫以杜二並未知郭振江與郭氏通姦將杜
二依鬬殺擬絞是錄取擅殺之供而科以鬬殺之罪

本夫逼妻誆誘
姦夫至家謀殺

殊未允協應駁令照律改擬嘉慶十二年說帖

東撫　題朱坤因妻張氏與高哲通姦逼令張氏幫殺姦夫將朱坤依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候張氏依謀殺人從而加功律擬絞監候具題査高哲與朱坤之妻張氏通姦已屬罪人朱坤詢出姦情即欲將張氏殺死經伊母力勸而止迨後朱坤忿恨莫遏令張氏將高哲誆誘至家殺死實屬義忿與擅殺之律相符朱坤應擬絞監候至張氏刀扎高哲二下係朱坤用刀石毆扎多傷之後逼令張氏動手該氏

始行幫扎實因被夫逼脅情急與謀殺加功者不同該撫既將兇首照擅殺定擬則張氏何得以謀殺為從科斷一事兩擬殊未允協駁令另擬去後嗣據該撫疏稱宋張氏與高哲通姦係姦婦姦夫相提並論均屬罪人雖張氏之幫扎係因本夫逼脅其助手加功亦在宋坤用刀石毆扎多傷之後但宋坤欲殺高哲已先向張氏告知張氏聽從誆誘高哲至家復幫同殺死實屬謀殺為從以罪人而殺罪人法難寬假前擬將宋張氏依謀殺加功擬絞正與共犯罪而首

從本罪各別者各依本律首從論之律意相符似無

枉縱應請仍照原擬等因查名例載一家共犯罪侵

損於人者以凡人首從論此係指本犯與一家人共

犯一罪者而言又若共犯罪而首從本罪各別者各

依本律首從論註云如甲引他人共毆親兄甲依弟

毆兄律杖九十徒二年半他人依凡人鬬毆論此係

指本犯與外人共犯一罪者而言律義判然不得割

截牽用此案張氏與高哲雖係姦夫姦婦均屬有罪

之人但張氏先與高哲通姦被本夫朱坤盤出欲殺

因伊母力阻而止宋坤忿恨難釋即逼令張氏往誘高哲至家殺死始貸一死嗣張氏赴井汲水適遇高哲向該氏訂約續好張氏以其夫正逼其誆誘即行許諾是夜高哲即至張氏房內脫衣臥炕欲圖姦宿張氏告知伊夫即攜帶刀石毆扎高哲咽喉等處身死並令張氏幫扎二下正與一家人共犯罪有侵損於人者以凡人首從論之律相符未便牽引親屬將引他人共犯罪而首從本罪各別各依本律首從之律定擬以致制裁律文非有出入且張氏誆誘幫扎

姦夫實係聽從夫言畏死所致是朱坤擅殺罪人該犯婦即屬擅殺爲從自不得以謀殺人從而加功問擬今起意謀殺姦夫之朱坤因其激於義忿既已畧其謀殺之罪以擅殺擬絞乃於聽從逼脅之張氏因其犯姦復坐以照謀殺加功律擬絞一事兩擬與律未協復駁去後續據遵駁以朱坤既照擅殺擬絞張氏應改照餘人律杖一百查該犯婦幫同擡負移屍撩棄應依毆殺人案內聽從擡埋之人在場幫毆有傷律應滿杖者擬杖一百徒三年 乾隆四十三年題准案○照平反節要錄

殺死姦夫姦婦
並殺姦夫之子

貴撫　題趙中時殺死姦婦趙印氏姦夫謝學粹並謝學粹之子謝必發三命一案查律載故殺者斬監候又例載捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫者照罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候又聞姦數日殺死姦婦確有實據者本夫照已就拘執而擅殺律擬徒又名例律載二罪俱發從其重者論罪又審擬罪名悉照本條律例問擬不得從重加等各等語此案趙中時因伊妻印氏與謝學粹通姦該犯明知氣忿將印氏謝學粹並謝學粹之子謝必發先後殺傷

頭命查已死印氏係該犯謝中時之妻其因該氏與謝學粹通姦氣忿致死係該犯自殺犯姦之妻照例罪止擬徒本不得與謝學粹等混稱為殺三人而非一家即所斃之謝學粹係姦淫伊妻罪人該犯殺由義忿按非登時殺死不拒捕姦夫照例罪止絞候其故殺謝必發身死則罪應斬候死雖一家二命罪有斬絞不同自應仍按名例二罪俱發以重者論今該撫因該犯連殺三命照殺三人而非一家內二人仍係一家之例問擬又稱若竟斬梟酌斷財產似與殺

死平人一家二命者漫無區別若僅照故殺謝必發
一人律擬以斬候又覺情重法輕將該犯援照故殺
律擬斬請
旨即行正法是將道中將所殺犯姦之妻而與所殺之姦
夫父子謂之殺三人而非一家已屬不倫至該犯所
殺謝學粹父子二命一係姦淫伊妻罪人應照擅殺
科斷一係被殺者之子應照故殺辦理情節既殊罪
名各別安得援照一家非死罪二人之例曲為加減
律有二罪俱發從其重者論罪之條自應按照定擬

殺姦分別登時與殺賊例不同

趙中時除因姦殺死伊妻曾氏並姦夫謝學粹及刃傷妻父均罪止徒絞各輕罪不議外合依故殺律擬斬監候秋後處決所有該撫擬將該犯請旨即行正法之處係屬例外加重應毋庸議嘉慶二十年案

河撫　咨有服親屬捉姦倒地毆斃應否照竊盜以非登時論咨請部示一案查殺姦例內首重姦所獲姦及是否忿激即時毆斃以爲登時非登時之界限與事主之毆死賊犯止論登時非登時不論是否已離盜所者不同且殺姦例內本無倒地登毆以非

登時論之文卽未便與殺死竊賊者並論至例內何
者爲卽時總以毆打時有無間斷爲斷如無間斷雖
倒地疊毆致斃應以登時論若有間斷雖非倒地疊
毆亦不得爲登時謹酌擬稿尾錄呈 稿尾 查例載本
夫及有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激卽時毆
斃者以登時論若非姦所而捕毆致斃及雖在姦所
而非卽時毆斃或捆毆致斃者俱以非登時論又事
主因賊犯偷竊登時追捕毆打至死者不問是否已
離盜所賊犯已未得財俱杖一百徒三年若賊犯已

被毆跌倒地及已就拘執概復疊毆致斃者均照擅
殺罪人律擬絞監候各等語殺姦例內即時二字謂
毆打之時即在獲姦之時既在即時即無論是否倒
地俱應以登時論若爲時已有間斷如姦所捉姦初
意止圖送官逾時始向毆打或業經歇手被罵復毆
或既已勸息旋又毆打俱不得以登時論例文本屬
明顯至毆死竊賊與殺死姦夫各例原難强同殺姦
之例以即時爲斷但在即時雖倒地仍以登時論毆
死竊賊之例以倒地爲斷但經倒地雖登時亦應照

擅殺擬蔽誠以殺死姦夫視殺死竊賊者其義猶尤

爲迫切乖便與捕賊並論且殺姦必在姦所殺死竊

賊則不論是否已離盜所若將殺姦例內增出是否

倒地一層勢必將殺死竊賊例內亦增添是否盜所

然後可以示持平似非定例本意即謂既經倒地不

難拘執送官輒復疊毆致斃論情與捆毆無異惟查

殺姦各案多有乘姦夫姦婦睡熟將縣毆立斃者其

情較倒地爲兇究不得不以登時論可知倒地毆打

本與捆縛不同該撫以本夫及有服親屬殺姦倒地

毆斃與事主追捕賊犯倒地疊毆致斃以非登時論之義似無二致此等案件究應如何分別即時非即時定擬之處例文既有未周成案又不畫一咨部核覆等因查殺姦案件較殺死竊賊情節本非一轍故罪名各有不同自應將殺姦之案照例以即時非即時分別科斷未便牽引事主追捕毆死賊犯之例一經倒地疊毆致斃不問其時有無間斷概照非登時定擬相應咨覆該撫查照分別辦理道光五年說帖

姦所捉獲姦夫推倒之後毆斃

河撫 題翁進玉等捉姦毆死姦夫朱全保並姦婦

喬李氏羞愧自縊將喬進玉依有服親屬挺姦非登時而殺例擬絞監候一案臣等正在核擬間旋據該撫奏喬進玉一案原擬法重情輕將喬進玉依擅殺姦夫罪應絞抵其姦婦畏累自盡擅殺之犯例准減流應改擬流罪等因嘉慶二十一年十月十九日奉硃批刑部議奏欽此臣等議得該撫奏稱緣喬進玉係喬李氏故夫喬士義小功服叔喬路係喬士義期親服姪均與宋全保同莊無嫌嘉慶二十年十一月間宋全保與喬李氏調戲成姦後非一次二十一年正月

初九日夜朱全保復至喬李氏家姦宿初十日黎明
將喬進玉因有牲畜向借喬李氏空屋喂養前往牽
取聽聞朱全保在房內談笑料有姦私隨往糾喬路
推門進內捉拏朱全保披衣下炕喬進玉即上前將
其仰面推倒問知通姦情由喬路乘坐朱全保身上
順取鐮刀將其左眼穵出朱全保喊嚷喬進玉隨取
石碓連毆其右膝右臁肋左腳腕經喬士全等趕至
勸住將朱全保擡同詎喬李氏因姦情敗露羞愧自
縊殞命報縣驗訊朱全保延至二月十六日身死審

將下手傷重之喬進玉依本夫有服親屬捉姦非登
時而殺例擬絞監候喬路依餘人律杖一百只題在
卷茲據尉氏縣詳稱查例載婦女與人通姦有服親
屬擅殺姦夫應擬絞抵者如姦婦畏累自盡將擅殺
之犯減一等杖一百流三千里等語此案喬進玉係
喬李氏故夫小功服叔因米全保與該氏通姦將其
捉獲推倒騎壓毆致傷喬李氏羞愧自盡報官驗
訊米全保越三十七日身死前因喬李氏自縊在米
經報官之先且死由羞愧而非畏累與姦婦畏累自

盡將擅殺之犯減流之例未符是以將喬進玉擬絞
今覆核情節未全保犯姦既致姦婦羞愧自盡雖非
畏累究屬釀成人命若將擅殺之喬進玉仍擬絞抵
是以二命抵姦夫一命未免法重情輕應請將喬進
玉改照姦婦畏累自盡將擅殺應擬絞抵之犯減等
例杖一百流三千里等因查例載本夫有服親屬捉
姦非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候又有服親
屬捉殺姦夫應擬絞抵者如姦婦畏累自盡將擅殺
之犯減一等杖一百流三千里又本夫本婦之伯叔

兄弟及有服親屬皆許捉姦如有登時殺死姦夫及姦婦者並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年又本夫及有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激卽時毆斃者以登時論若非姦所而捕毆致斃及雖在姦所而非卽時毆斃或捆毆致斃者以非登時論各等語誠以殺姦之案死係姦淫罪人較別項罪人爲重擅殺者實屬激於義忿故非登時者照擅殺擬杖姦婦淫盡則姦夫之命已有一抵故本犯得減等擬流如係登時而殺則忿激之情倍切罪

名尤得寬減故本犯僅擬城旦定例分載甚明歷經
遵循辦理此案喬進玉因已故小功服姪喬士義之
妻喬李氏與朱全保通姦喬進玉聞知糾同喬士義
期親服姪喬路往捉推門進內見朱全保披衣下牀
喬進玉即將其仰面推倒問知情由喬路騎坐身上
順取鐮刀將其左眼窒出因其喊罵喬進玉復取石
碓連毆其右膝等處經人勸散喬李氏因姦情敗露
羞愧自盡朱全保亦因傷身死查喬進玉於捉拿時
推門進內見朱全保披衣下牀將其仰面推倒問明

姦情即時與喬路將朱全保空毆致傷雖死越三旬
而忿激行毆事在頃刻據供定案實係姦所登時即
應照有服親屬登時殺姦之例定擬該省先將喬進
玉照非登時而殺律擬絞固屬錯誤即現據奏明檢
舉以姦婦果自盡將喬進玉改爲滅等滿流仍與
定例未符所有喬進玉一犯應改照有服親屬捉姦
登時殺死姦夫例擬杖一百徒三年再查本婦有服
親屬登時忿激致死案內之餘人例應杖八十今此
案起意捉姦之喬進玉既改照登時殺死姦夫例擬

姦所殺姦分別登時

從助勢同下手之喬路自未便仍擬滿杖亦應改依登時致死姦夫案內之餘人例杖八十

嘉慶二十一年說帖○此案姦婦自盡喬進玉似可減一等擬徒二年半記比核

河撫　咨稱查例載本夫於姦所登時殺死姦夫者照律勿論其姦所獲姦非登時而殺杖一百徒三年又有服親屬捉姦登時殺死姦夫者杖一百徒三年非登時而殺擬絞監候又本夫及有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激即時毆斃者以登時論雖在姦所而非即時毆斃或捆毆致斃者以非登時論各等

語是殺姦各例重在登時原其忿激之情倉猝之際
刻不容緩故本夫得予勿論而有服親屬亦非止擬
徒若既非登時則本夫親屬分別擬以徒杖所以懲
邪淫而重人命也誠恐司讞者不明例意致失情法
之平是以復有分晰登時非登時之條以為依據且
倒地疊毆與捆縛致斃情無二致毆死竊賊例內倒
地疊毆者擬以絞首比類參觀則捉姦毆斃於倒地
之後應以非登時論已可槪見檢查各省辦過成案
如嘉慶十九年有安陽縣民安應元因姬林子與伊

母妻賈氏王氏通姦在姦所捉獲與姦夫成先後用鐵通條毆傷姚林于偏右左眉左手腕左髂腨等處仰面按倒問知姦情安慶元又連毆其左腿左脚腕左脚面右脚腕殞命聲明按倒幫毆致斃已非登時將安慶元依本夫姦所獲姦非登時而殺例擬徒又二十年霸州縣民王書因孫自正與伊妻張氏通姦在姦所捉獲王書用木桿毆傷孫自正右手腕並戳傷臍肚倒地又與王雪子等先後扎毆其左膝左右膁肋右肐肘左胯左右腿左曾胳左肐肘脊背右後

脇右腰眼左臂左腿肚左脚心等處殞命聲明按倒
疊毆已非登時將王書依例擬徒又二十年有關鄉
縣氏馬作仁因馬殿瀛與伊妻馬氏通姦在姦所捉
獲用拳毆傷馬殿瀛顖門左眼胞斑馬初見合面摔
倒用柴棍連毆其左右腿肚左右脉咧殞命聲明按
倒疊毆致斃已非登時將馬作仁依例擬徒先後奉
部覆准在案此案尚進玉因朱全保與伊小功姪媳
通姦邀同族姪尚路往捉推門進內朱全保披衣下
牀尚進玉將其仰面推倒問知姦情尚路騎坐身上

用刀挖出其左眼睛因其喊罵裔進玉復用石砸傷
毆其右膝等處殞命核其情節捉姦固在姦所如當
其下牀之際即毆致斃自可謂之登時今於推倒之
後問知情由騎坐挖眼因其喊罵復用石壘毆行毆
旣非即時騎坐與捆縛相等正與例內非即時毆斃
或捆毆致斃之條吻合是以將裔進玉依非登時之
例問擬茲奉大部改照登時科斷固當遵循辦理惟
細核例文成案如以僅止倒地壘毆致死為登時則
安慶元等已結各案均係倒地後壘毆俱照非登時

科罪僅以倒地後疊毆致死爲非登時則安慶元等
各案誠屬允當而又與現在喬進玉之案似有參差
外省問見無多將來遇有此等案件在本夫僅止勿
論擬徒之分尙屬無關生死而有服親屬則有城旦
繯首之別罪名出入懸殊援引無所依據請將登時
非登時界限詳晰核明指示俾得有所遵循再殺姦
例內餘人並無杖八十之文間有以正犯罪止滿徒
餘犯亦援許減二等問擬者今奉大部將喬路一犯
改依登時殺死姦夫案內之餘人例杖八十似屬確

有此條是否係現定新例未奉行知併祈示覆實為公便等因查例載本夫有服親屬皆許捉姦如有登時殺死姦夫者並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候又本夫及有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激即時毆斃者以登時論雖在姦所而非即時毆斃或捆毆致斃者以非登時論又事主因賊犯偷竊登時追捕毆打至死者不問是否已離盜所捕者人數多寡俱杖一百徒三年若已被毆跌倒地及已就

拘獲輒復疊毆致斃者均照擅殺罪人律擬絞監候

各等語詳繹殺姦例文載有即時非即時字樣是殺

姦之案總以是否姦所臨時忿激致斃並毆打時有

無間斷只爲登時非登時之别至倒地後毆傷致死

以非登時論之語另見捕毆賊犯例內盜事主因賊

犯偷竊登時追捕其未經倒地之前尚慮其抵拒故

捕毆致死旣已離盜所亦擬城旦若已被毆跌倒地

不難拘執送官輒復疊毆致死旣無忿激可言故即

照擅殺律擬絞而殺姦例內僅有捆毆致斃以非登

時論之語並無倒地後毆傷致死即以非登時論之文誠以婦女與人通姦捉姦者羞惡難遏之情有不容自已之勢其毆跌倒地例不與捆毆並論者例文俱有深意不能與捕賊之案一例而論也此案喬進玉因已故小功服姪喬士義之妻喬李氏與朱全保通姦喬進玉聽聞邀同喬士義期親服姪喬路推門進內捉拿朱全保披衣下牀喬進玉即上前將其仰面推倒問知情由喬路乘坐朱全保身上用刀將其左眼剜出因其喊罵喬進玉用石碓連毆其右膝右

臁肕左脚腕釋手喬李氏因姦情敗露自縊身死朱全保越日殞命前據該撫將喬進玉依本夫有服親屬非登時殺死姦夫例擬絞監候具題旋據該撫以喬李氏業經自盡將喬進玉改依婦女與人通姦有服親屬擅殺姦夫應擬絞抵者如姦婦畏累自盡將擅殺之犯減等擬流例杖一百流三千里等因具奏經本部以喬進玉等將朱全保毆傷身死係在姦所登時將喬進玉改依有服親屬捉姦登時殺死姦夫律擬杖一百徒三年並將案內之餘人喬路改擬杖

八十等因奏咨在案今據該撫咨稱倒地坐毆與捆毆致斃情無二致毆死竊賊例內倒地坐毆者擬以殺首比類參觀則捉姦毆斃於倒地之後應以非登時論此案喬進玉等捉姦固在姦所知當其下牀之際即毆致斃自可謂之登時今於推倒之後問知情由騎坐空眼因其喊罵復用石碓蹾毆行毆既非登時騎坐與捆縛相等正與例內非即時毆斃或捆毆致斃之條吻合是以將喬進玉依非登時之例問擬兹奉刑部改照登時科斷恐將來援引無所依據相

應咨部示覆並援引該省從前辦過安慶元王書昌作仁等各成案咨部核示等因查朱全保在喬李氏房內行姦已經喬進玉目擊其羞惡之情實不能自已因朱全保披衣下炕該犯即將其推倒問明姦情喬路坐其身上用刀將其左眼挖出因其喊罵該犯用石碓連毆其右膝等處三傷是該犯等於推倒問明姦情後即時與喬路將其挖眼致傷忿起一時並無轉念正與姦所獲姦忿激即時毆斃以登時論之例義相符是以本部前次剖晰例義改擬奏結至該

撫所引該省安慶元等各案查安慶元馬作仁二案雖係姦所獲姦惟均係毆傷後或死者已逃出院內或將死者架至院中毆打倒地後復疊毆致斃與此案情節不符王耆一案亦係姦所登時惟死者先受二傷倒地後三人復行毆扎至十六傷之多前經該省以非登時定擬本部隨案衡情酌覆不得援以爲據總之殺姦之案情節百變全在司讞者詳繹例內即時非即時字樣悉心核擬不得以忿徼即時毆斃之案牽引捆毆致斃之例尤不得以殺死姦夫之案

牽引追捕竊賊倒地壓毆之例比附擬斷致開畸輕
畸重之漸所有該撫咨請分晰登時非登時界限之
處應毋庸議至所稱殺姦例內餘人並無杖八十之
文聞有以正犯罪止滿徒餘犯亦聲請減一等問擬
者今泰郡將喬路一犯改依登時殺死姦夫案內之
餘人例杖八十是否係現定新例併祈示覆等因查
例載强姦未成各罪人被害之人及本婦有服親屬
登時忿激致死者杖一百徒三年餘人杖八十等語
此案喬進玉既已改照有服親屬捉姦登時殺死姦

本夫殺姦毆未間斷則鬭殺時

夫例擬以滿徒則嚮路一犯改擬杖八十亦係按照
定例辦理該撫所稱餘人並無杖八十之文間有聲
請減二等之語亦屬錯誤相應咨駁 嘉慶二十二年說帖

陝西司 此案景九貴趕會夜回歸見妻田氏與趙
景春在房行姦忿激邀同繼父趙學成並趙學賢幫
捉踢門進內趙景春欲逃趙學成將其推倒用磚塊
疊毆致傷其右後肋等處景九貴趕用木棒連毆其
左右脚腕趙學賢取繩縛其兩手腕欲俟天明送究
詎趙景春因該犯所毆傷重當夜殞命該督將景九

貴娃依本夫姦所獲姦非登時而殺例擬徒趙學成等擬杖等因咨部查趙九貴娃夤夜回歸見趙景春與伊妻田氏在房行姦登時糾同趙學成等踢門捉拿因趙景春欲逃將其推倒纍毆致傷毆由義忿時無間斷迨趙學賢取繩縛其兩手該犯等即不復毆實屬殺在登時例得勿論該督將該犯等照姦所獲姦非登時殺死姦夫例擬以徒杖實屬錯誤應即據咨更正趙九貴娃應改依本夫於姦所登時殺死姦夫例予以勿論趙學成係該犯同居繼父在場幫毆

親屬殺姦例照
登毆死行登時

趙學賢並未毆打伊此事後科斷均免置議姦婦賈
田氏依軍民相姦例枷號一個月杖一百係犯姦之
婦杖決枷贖當官嫁賣 道光十年說帖

江蘇司 查例載本夫本婦有服親屬捉姦如有登
時殺死姦夫依夜無故入人家已就拘執而擅殺律
杖一百徒三年非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監
候又有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激即時毆
斃者以登時論若非姦所而捕毆致斃及雖在姦所
而非即時毆斃或捆毆致斃者俱以非登時論各等

語此案王書因韓池與伊同院居住之已故共曾祖堂兄王太平之妻王高氏通姦乘夜前往續舊王書聞聲起視從窗縫窺見韓池赤身在王高氏牀上睡臥氣忿用脚踢開房門捉拿韓池取刀拚命戳破王書袖襖攥住刀頭王書奪刀砍戳致傷韓池偏右等處王書堂兄王義聞鬧趕至順取木棍毆傷韓池左胳膊等處因其脚踢王書又用刀戳傷其左膁肕等處韓池跌地辱罵復舉脚向王書踢去王書復用刀砍傷其左脚心脚面並砍落脚趾殞命該撫以王書

業將韓迦毆戳倒地無難拘執送官因其辱罵聲砍
致斃是犯姦雖在姦所毆死已非登時將王書依本
夫本婦有服親屬捉姦非登時而殺例擬絞監候等
因具題 臣等查毆死竊賊之例其應否擬抵以毆打
之時死者已未倒地爲斷至本夫及親屬捉姦殺死
姦夫例內祇有即時非即時之分並無倒地不倒地
之別故 臣部向來辦理殺姦之案凡捆縛毆或業
經撳手被毆復毆雖傷在倒地以前俱以非登時論
若殺姦之時即在捉姦之時雖傷在倒地以後俱以

非所殺姦與姦所殺姦同

登時論今王書得見與伊堂嫂通姦之韓池在伊堂嫂牀上睡臥氣忿踢門捉拿與堂兄王義將韓池共毆殞命係屬姦所獲姦登時毆斃縱謂韓池死於倒地後被毆之傷而該犯等忿激行毆事在頃刻為時並無間斷與業經縱手被毆復毆者不同自應將該犯依登時殺死姦夫例擬徒該撫照殺非登時例擬絞殊未允協罪關生死出入應令該撫另行按例妥擬具題　道光十二年說帖

山東司　査乾隆五十九年直督題高文泰因女敗

子與王西林通姦被王西林拐逃至張呂氏家經獲呂氏認係高文泰之女慮恐拐逃往向高文泰查詢高文泰找至其家一併捉獲送官因王西林不肯前行用棍將王西林毆斃並將伊女勒死該督將高文泰照捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫絞罪上量減擬流經本部以壯男少女共處一室同時並獲當經究出因姦拐逃情由是拐逃所在即屬獲姦之所拉至中途毆斃正與姦所獲姦非登時而殺之例相符議駁經該督照例改徒在案今山東巡撫咨

周華德姦拐李完貨之妻吳氏潛逃嗣周華德同吳氏回家託人說合情願送還李完貨聞知氣忿往捉見吳氏抱姦生子與周華德同坐屋內李完貨同父李百忍將周華德拉至村東欲投地保稟送因其肆駡用鐵叉毆斃查李完貨聞知姦拐往捉適見吳氏與周華德同坐屋內即屬姦所獲姦拉至村外毆斃正與姦所獲姦非登時而殺之例案均屬相符似可照覆　嘉慶七年說帖

雲南司　一查例載本夫於姦所登時殺死姦夫者勿

論若於姦所獲姦非登時而殺並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年又本夫姦所獲姦非登時將姦婦殺死者杖一百各等語此案李應仲因同姓不宗之李阿二與伊妻王氏通姦商同拐逃李應仲查知邀同伊弟李阿五等出外訪尋瞥見李阿二同王氏走至李應仲將王氏抓住李阿五李阿六亦將李阿二拿獲盤出姦拐情由李應仲解取褲腰麻繩遞給李阿五等將李阿二兩手捆縛欲送官究治李阿一聲言姦拐婦女諒無重罪辱罵不止

李應伸被罵氣忿抓住李阿二髮辮用刀將其頭顱
砍落身死王氏奔跑李應伸忿激亦用刀砍落其頭
顱殞命該撫以例內並無姦夫誘拐姦婦同逃後被
本夫尋獲殺死姦夫姦婦作何治罪明文將李應伸
比照本夫捉姦已離姦所非登時殺死姦夫例擬絞
監候等因具題 臣 等查審理本夫殺姦之案固應辨
其殺姦之是否登時尤應究其被姦之是否姦所豈
容含混定斷致滋枉抑今李應伸因妻王氏被李阿
二姦拐逃走出外訪尋適遇李阿二同王氏走至沂

時姦夫姦婦相挈同行即與姦所無異而李應試自
擊其妻與人同逃較之目擊其妻與人行姦其忿激
難堪之情並無二致雖殺在業經捆縛之後與登時
而殺者不同亦應照姦所獲姦非登時而殺之例擬
以杖徒該撫將該犯照已離姦所殺死姦夫之例擬
絞殊未允協至該犯姦所獲姦非登時將姦婦殺死
罪止杖一百該撫聲明罪應擬徒亦屬錯誤罪關生
死出入 臣 部未便率覆應令該撫另行按例妥擬具
題 道光十二年說帖

伊妻被拐控官不認毆死拐犯

河撫　題劉相林砍傷侯夢林身死一案查已死侯夢林將該犯之妻閆氏姦拐嫁賣該犯找尋無蹤聞係侯夢林拐逃控縣傳訊因侯夢林堅不承認旋即保釋侯夢林心恨該犯控告時向辱駡該犯因屢被侯夢林斥辱不依混駡侯夢林撲毆該犯將其砍傷倒地因其混駡並稱傷痊報復該犯又向毆砍致傷侯夢林斃命現據審明侯夢林姦拐閆氏屬實則該犯之指控非虛死係姦拐伊妻罪人自應以擅殺科斷該省將該犯依擅殺律擬絞尚屬相符似可照覆

惟該犯已將侯夢林姦拐伊妻情由指控到官承審之員不能審出實情遽將侯夢林保釋例有處分應令查取職名咨送吏部議處至該省將閆氏給屬領回聽其去留固屬照例辦理惟查侯夢林將閆氏拐出捏稱孀婦嫁與宗柱爲妻訊明宗柱並非知情承娶該氏已在宗柱家生有子女今本夫劉和林問擬絞罪即將該氏給與本夫親屬領回亦不過被主嫁賣在犯姦婦女之屢易其夫固無足論在所生子女之驟離其母殊爲可憫宗柱既非知情承娶似可免

妻被姦拐本夫追捕將姦毆死

其離異原情酌斷應將冐氏給與宗柱領回完聚以示矜䘏　嘉慶十五年說帖

川督　題陸允翠姦拐楊鄧氏同逃被本夫楊學詩追獲殺死姦婦一案此案陸允翠因與楊學詩之妻鄧氏通姦情密乘本夫外出商允同逃楊學詩回家不見鄧氏知係陸允翠拐逃攜擔追趕見陸允翠與鄧氏同行楊學詩趕上用擔毆傷陸允翠右胳膊等處陸允翠奪擔欲跑又被楊學詩用刀戳傷右腿時鄧氏在前跑走楊學詩趕上用刀戳傷鄧氏右脅肚

至拐犯家將被
姦拐之女殺死

腹等處倒地滾入堰內殞命查陸允翠姦拐孫氏同
逃已據供認屬實被本夫楊學詩追獲登時殺死姦
婦卽與姦所登時無異該省將陸允翠依本夫姦所
獲姦登時殺死姦婦將姦夫擬絞例擬絞監候與例
相符應請照覆至姦夫擬抵之案本夫例應杖八十
自有專條可循該省將楊學詩比依本夫登時逐至
門外殺之例擬杖以殺死姦婦之案而引殺死姦夫
之例殊未允協應卽更正嘉慶二十二年說帖

安撫　題陶幅與王榮之女王二妞通姦拐帶至家

經王榮尋獲將陶幅正在家中與王二妞同坐談笑雖未行姦即與姦所無異王榮一經查見氣忿實逼將女勒死即屬登時將陶幅比照本夫登時姦所獲姦殺死姦婦例擬絞監候 道光三年案

父母捉姦殺姦婦毋庸科罪

川督 題周倖溢姦拐李世楷之女同逃被李世楷拿獲登時毆傷李二妞身死一案將周倖溢比照本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫當時脫逃將姦夫擬絞例擬絞監候李世楷比照本夫杖八十例杖八十等因具題欽奉

州民被拐向索不遑毆死姦夫

諭旨父母毆殺無罪子女以杖罪尚爲慎重人命起見今李二姐既係犯姦即屬有罪之人李世楷將伊女毆斃係出於義忿尚有何罪雖所擬杖罪聲明遇赦援免但究不應以杖罪科斷嗣後遇有似此情節者其父母竟不必科以罪名並著刑部將此例刪除以昭明允至周倖潞因姦釀命依擬應絞著監候秋後處决餘依議欽此嘉慶二十二年通行已纂例

貴撫　題趙小五龍小三殺死楊三美二梅一案此案趙小五因妻游氏被楊三姦拐藏匿美二梅知情

容留該犯查知往令將游氏交還被罵轉回隨邀允伊妹夫龍小三幫同往捕楊三用刀拒砍趙小五拾石擲傷楊三右耳竅腮頰楊三復用刀砍拒趙小五將刀踢落搶拾過手砍傷楊三頂心接連偏右倒地姜二梅攏護龍小三攔住姜二梅用拳向毆龍小三刀砍姜二梅項頸倒地楊三於倒地後辱罵不止趙小五復刀砍其腦後楊三姜二梅各逾時殞命查楊三姦拐趙小五之妻游氏係屬有罪之人趙小五邀同龍小三前往捉捕將楊三砍斃自應依罪人已就

拘執而擅殺律科斷至龍小三毆斃之婁二梅並非同拐之犯因其退避撲打誤被龍小三砍傷身死自應各科各罪依鬪殺律定擬該省將趙小五依罪人已就拘執而擅殺依鬪殺論律龍小三依鬪毆殺人律分別擬以絞候查核情罪均屬相符應請照覆惟查龍小三係趙小五妹夫趙小五因妻被姦拐邀同龍小三往捕是龍小三即有應捕之責所有原稱內聲敘龍小三非應捕之人一語似應節刪 嘉慶二十一年說帖

妻被姦拐寢息後將姦夫毆死

蘇撫 題胡成毆傷李岸身死一案此案胡成因李

岸姦拐伊妻張氏同逃該犯撞獲氣忿同弟胡淋將李岸等毆傷各自赴州互控俱未訴及姦情經張氏堂兄張恒盛恐審出犯姦有關顏面調處寢息嗣胡淋與李岸爭買竹帚致相口角李岸以不比姦其嫂子致被控告之言向嚼胡淋回向該犯告知適李岸走至辱罵該犯揪扭趕出將李岸毆戳致傷身死查已死李岸姦拐胡成之妻張氏同逃固係罪人惟胡成先將李岸毆傷互控業已經人調處寢息嗣李岸與該犯之弟胡淋口角該犯因而揪扭將其毆戳並

非捉姦起釁使李岸致死胡成未便科以拒捕殺人之罪則該犯毆死李岸亦未便科以擅殺罪人之條該省將該犯依鬬殺律擬以絞候張氏照和姦為從擬徒均與例相符應請照覆 嘉慶二十年說帖

聞妾與人通姦本夫將妾殺死

川督 咨劉子富因聞伊妾李氏與徐沉通姦將李氏毆傷身死一案查聞姦數日殺死姦婦本夫姦夫俱擬杖一百徒三年例內止言正妻並未載有妾字夫毆死毆駡祖父母父母之妻妾律內註云或妻或妾罪不至死而夫擅殺仍絞亦止言妻而不言妾查

毆死無罪之妾罪止滿徒若因姦毆死犯姦之妾亦
與鬬毆死妻者同擬滿徒不惟妻妾不分輕重且
與殺死無罪之妾無所區分即以毆死妾擬徒較毆
死妻擬絞減二等於滿徒上再減二等擬杖八十徒
二年亦未允協查妾於家長名分與奴婢相等律例
雖無明文惟查例載妾因姦謀殺正妻比照奴婢謀
殺家長律凌遲處死又卑長與尊長之妾婢相姦者
同科杖一百比類參觀似可比照奴婢有罪或姦或
盜家長不告官司而私自毆殺律擬杖一百此案劉

毆死犯姦之妻
姦夫一律治罪

善爵因妻李氏與徐沅通姦被伊母雷氏撞見投向
劉善爵告知越日毆傷李氏身死該省將姦夫徐沅
依本夫聞姦殺死姦婦姦夫擬徒例擬杖一百徒三
年係屬允協應請照覆至劉善爵聞姦毆死伊妻未
便照聞姦殺死妻例擬徒致與毆死無罪之妻者無
分等差應將劉善爵照奴婢犯姦家長不告官司
私自毆殺律擬杖一百　道光四年說帖

雲撫　題楊有禮與殷宗堂之妻高氏通姦被殷宗
堂姦所獲姦毆傷姦婦身死一案查例載本夫登時

姦所獲姦將姦婦殺死審明姦情是實姦夫供認不諱者同將姦夫擬絞監候本夫擬杖八十等語細繹例意以本夫毆妻至死之罪移坐姦夫是以上文有通供而殺以毆妻至死論之文是此例係指殺死犯姦之正妻而言今高氏係殷宗堂之妾本夫毆妾至死既無絞抵之條則姦夫即無移坐之罪況犯姦通例妾本減等亦與正妻不同本案楊有禮姦人之妾致被家主殺死似未便與殺妻之案同擬絞抵但作何治罪別無明條將楊有禮依本夫登時將姦所獲姦將

姦婦殺死姦夫供認不諱者姦夫擬絞監候非上異
減一等擬以滿流殷宗堂擬杖等因具題經 臣 部查
例載非姦所獲姦將姦婦逼供而殺審無姦情確據
者依毆妻至死論如本夫登時姦所獲姦將姦婦殺
死姦夫當時脫逃後被拿獲到官審明姦情是實姦
夫供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫杖八十等語
是殺姦之案總以是否登時以定姦夫本夫之罪例
文分晰甚明引用斷難牽混此案楊有禮與殷宗堂
之妾高氏通姦殷宗堂於姦所登時用柴塊毆傷楊

有禮並毆傷高氏身死當將楊有禮捆縛送官已據楊有禮供認不諱此正合姦所獲姦登時殺死姦婦將姦夫擬絞之條乃該撫疏稱細繹例意本夫毆妻至死律應擬絞因禍起姦夫故將本夫之罪移坐姦夫今高氏係殷宗堂之妻本夫毆妻至死並無絞抵之條將楊有禮量減擬流等因殊不知律稱姦婦原統妻妾而言且本夫姦所獲姦登時殺死姦婦以姦夫擬絞者蓋因本夫之殺出於義忿而姦婦之死由於姦夫之戀姦即不啻姦夫殺之故罪坐姦夫以抵

姦婦之命所以懲邪淫而寬義忿非謂以本夫之罪移坐姦夫也至於逼供而殺仍以夫毆妻至死論者誠以逼供則非登時殺死自非姦所故坐本夫以毆妻至死之罪此正律稱指姦者勿論所以杜誣姦枉殺之端也若獲姦既屬姦所殺死又在登時則姦情確鑿何可曲爲論說該撫引用逼供而殺之文以爲移坐姦夫之證殊爲牘斷該撫又稱犯姦通例妾本減等謂與正妻不同之語是不知犯姦條內分別妻妾者係指家奴雇工與家長之妻妾及親屬與所親

之妻妾通姦者而言均因有關名分在正妻則有斬絞立決監候之分在妾則減等所以重名分而嚴等殺也至軍民與軍民之妾婢相姦止免枷號仍科以犯姦杖一百之罪並無減等之文若如該撫以軍民犯姦之妻妾與親屬家奴雇工所姦之妻妾相提並論是不知有關名分為重且將妻妾之犯殺係為較輕豈本夫殺死犯姦之妻謂之義忿殺死犯姦之妾不得謂之義忿可乎今該撫既稱姦人之妾與正妻不同將姦夫量減擬流不惟與例不符揆之情理尚

爲不順臣部發難交覆等因題駁兹據遵駁更正將
楊有禮擬絞監候殷宗堂擬杖等因具題均應如所
擬辦理嘉慶三年三月二十一日題二十三日奉
旨楊有禮依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此說帖

妾因見妻產生私孩將妻毆死

川督咨楊周氏瞥見夫妾楊趙氏產生私孩即邀
周李氏等前往盤詰楊趙氏俯首認錯復因其不肯
說出姦夫姓名將楊趙氏毆傷殞命將楊周氏比照
本夫聞姦數日殺死姦婦確有實據者照已就拘執
而擅殺例擬徒收贖嘉慶二十二年案

刑案滙覽卷二十五終